

# Faglig integritet og AI !?

**Marianne Riis, docent, ph.d**

Professionshøjskolen Absalon



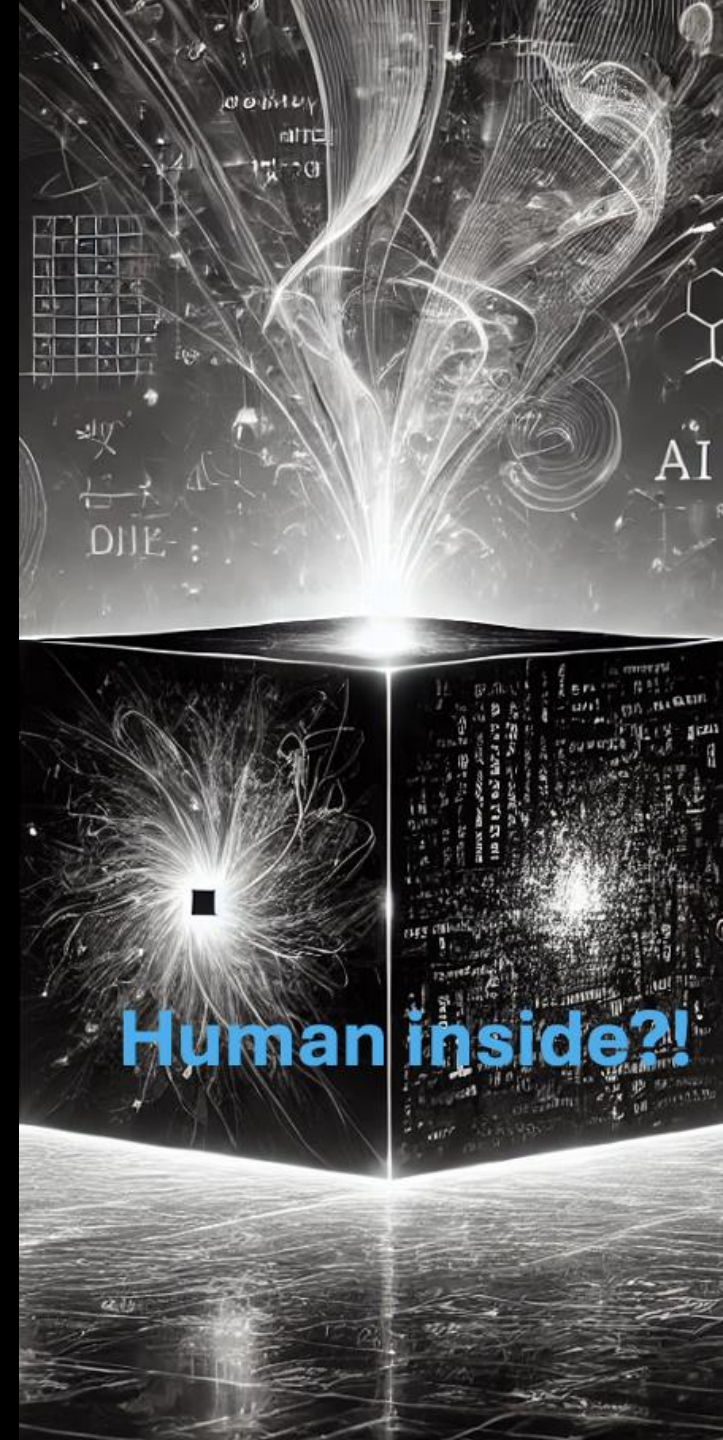
# Agenda

Hvordan fastholder vi **faglig integritet** når vi arbejder med generativ AI?

På baggrund af en model for, hvor, hvordan og hvorfor elever og studerende kan bruge AI, diskuterer Marianne Riis udfordringer og muligheder ...



# Tilbage til fremtiden?



# Velkommen til postplagieringsæraen!

In a postplagiarism era, **humans are challenged to grapple with questions about ethics and integrity** for a socially just world at a time when advanced technologies such as **artificial intelligence** and neurotechnology **cannot be unbundled from teaching, learning, assessment, science, business, or everyday life.**

Eaton (2023, p. 22 – mine fremhævelser)

# AI disruption og stigende tillidsproblemer

- Mange paradokser i dataficeringen af uddannelse – fx mere og mindre effektivitet, myndiggør og umyndiggør mennesker, synliggør og usynliggør bekymringer (Hoeyer, 2023, Williamson, 2017)
  - *Uærlighed, snyd, faglig dovenskab og manglende retfærdighed som gennemgående og reelle bekymringer*
  - Umuligt at undgå og umuligt at kontrollere/tjekke
  - Behov for at gentænke vurdering af elevers arbejde med og uden AI
- Vi er nødt til at adressere spørgsmål om faglig integritet!

“Our study shows that ChatGPT may have an impact on university teachers’ assessment practices in **amplifying their criticality and suspicion** and **challenging their trust** in students’ texts.”

(Farazouli et al., 2024, p. 372)

# AI frister og forfører ...

---

<i>Der er mange der bruger AI-apps/chatbots til at snyde med deres skolearbejde</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Meget uenig	588	6,2%
Uenig	1.382	14,5%
Både enig og uenig	3.048	32,1%
Enig	2.150	22,6%
Meget enig	973	10,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	1.365	14,4%
<b>I alt</b>	<b>9.506</b>	<b>100,0%</b>

Lykkegaard, Qvortrup & Stage (2025, s. 62)

- *Ungdomsuddannelser – flest svar fra STX*
- *Data er indsamlet i september-november 2024*

# Motiv, midler og mulighed

- se fx Bowen & Watson (2024)

- Motiver – øge chancerne for at ‘bestå’
- Midler - AI
- Muligheder – let adgang 24/7/365



- Færdighedsatrosfi og meta-kognitiv dovenskab (Fan et al., 2024)

Men er der ikke nogen, der lærer noget?



## Spørgsmål til overvejelse!

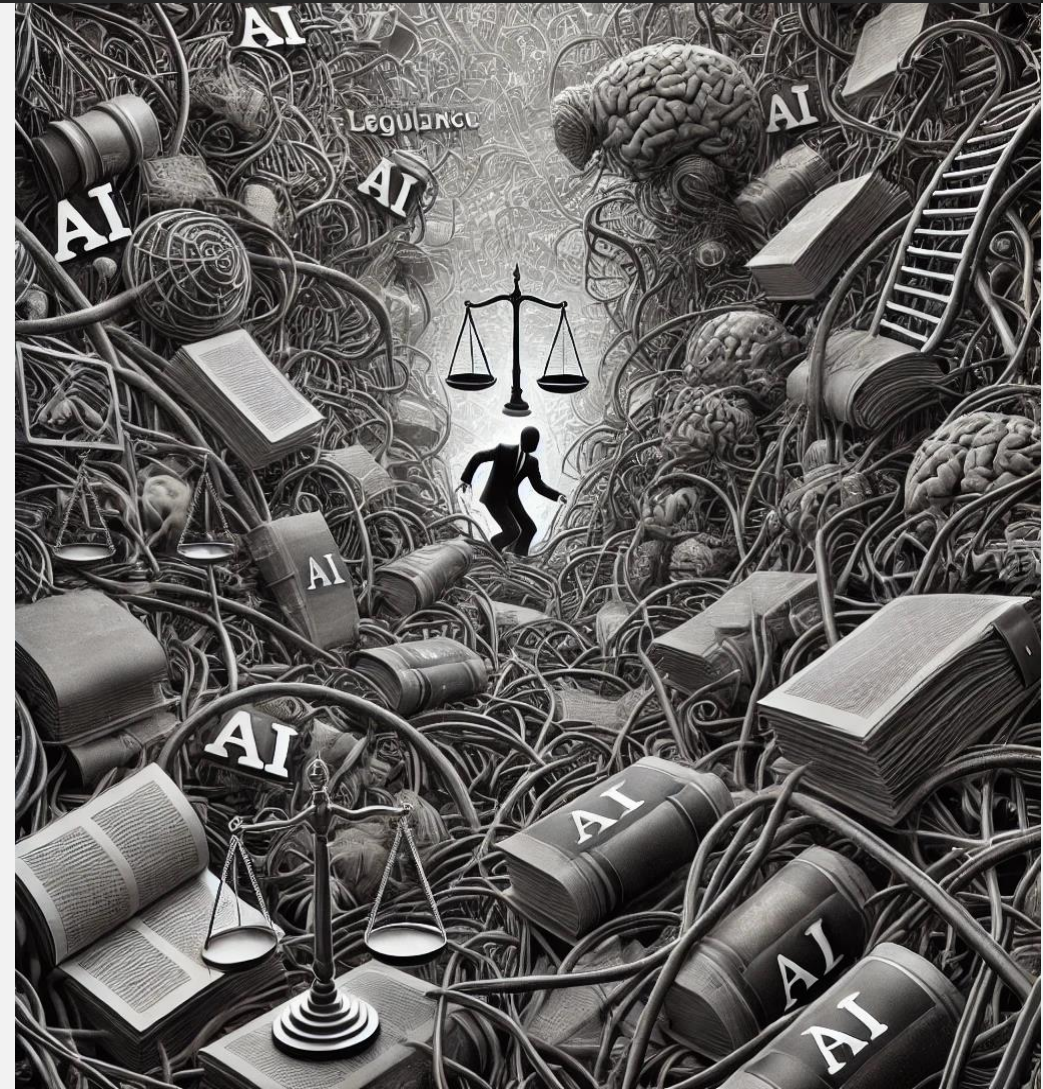
- Kender de reglerne?
- Har de evnerne til at modstå fristelserne?
- Har de *modet* til at modstå fristelserne?

# Alt det med småt, der har så stor betydning

- 
- AI-ACT
  - GDPR
  - **Ophavsret**
  - Aftaleret (ToS)
  - Inter-/nationale politikker og vejledninger
  - **Lokale politikker og vejledninger**



... kultur, normer og værdier ..

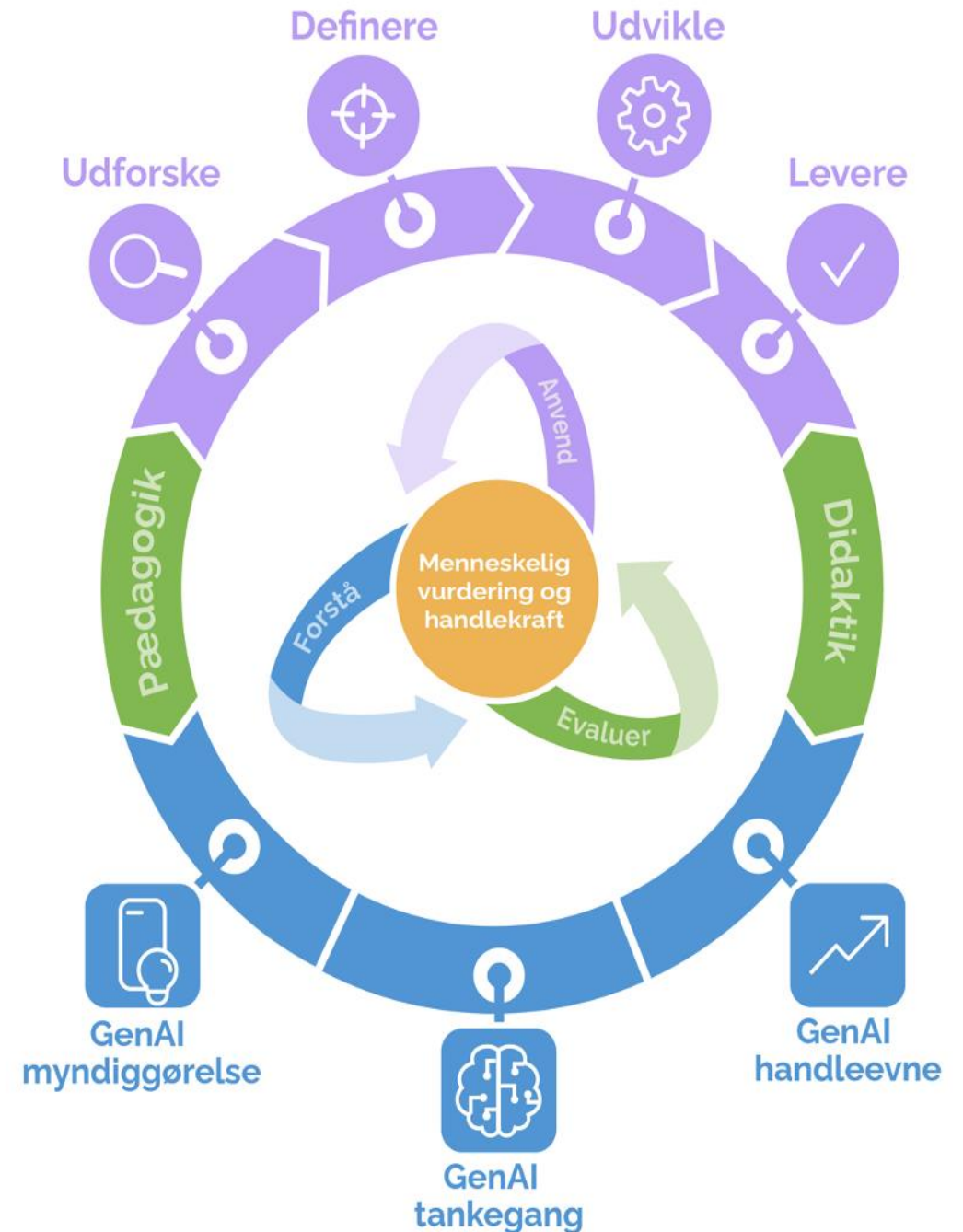




# GenAISTEM-projektet

## FoU-projekt (2024-2026)

- Samarbejde mellem forskere og konsulenter fra CIU, Absalon og VIA
- *Nysgerrighed ift. hvordan GenAI påvirker STEM-undervisning på teknisk EUD og hvilke nye kompetencekrav GenAI stiller til både lærere og elever/lærlinge.*
- 60 lærere og 15 ledere fra: HEG, Tradium, SDE, NEG og NEXT
- DBR-projekt med aktivitet i 3 specialdesignede Learning Factories



# Et dialogværktøj

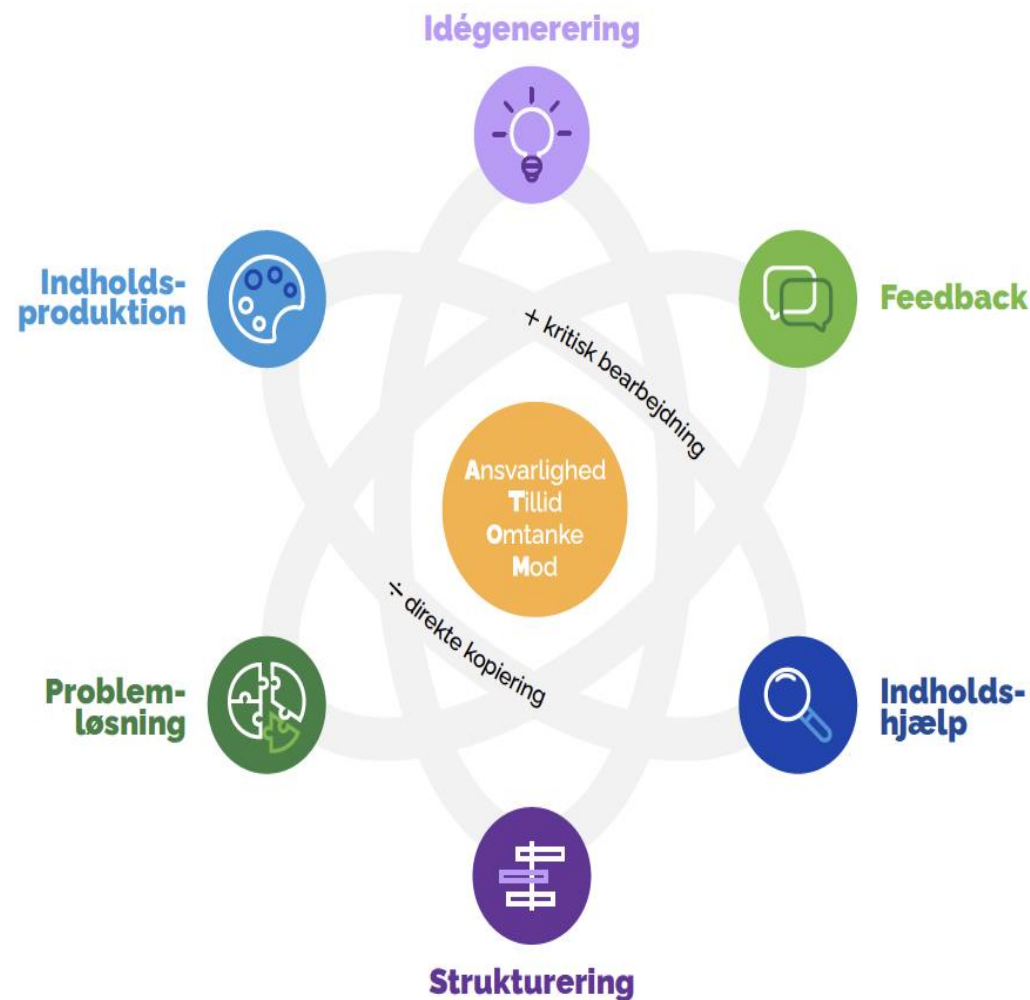
Målgruppe: elever, lærere og ledere

- Kerne (formål – **god** brug af AI)
- Elektroner (læreprocesser)
- Elektronskaller (adfærd/holdninger)

**Vi skal væk fra skam, snyd og sluk ...  
– og i stedet fokusere på at fremme faglig integritet og stolthed i brugen af AI!**

# ATOM-modellen

En guide til god brug af GenAI



# Materialer til ATOM-modellen



## A.T.O.M. IntegritetsNavigatøren

Af community builder

Jeg er en specialiseret pædagogisk vejleder og ekspert i ATOM-modellen for AI i undervisningen



# Ansvarlighed Tillid Omtanke Mod

i **god** brug af GenAI i læreprocesser



Baggrundshæfte #1  
Marianne Riis, Morten Walsted & Jens Dræby  
Version 1.0, februar 2025

# Eksempel på dialogkort

## Refleksionsspørgsmål til idégenerering

**Når du/I har været igennem processen:**

Hvordan brugte du AI til at få nye idéer, og hvilke af dem syntes du var mest brugbare?

Hvad gjorde du selv for at videreudvikle idéerne fra AI?

Var der nogle af AI's idéer, du valgte at forkaste? Hvorfor?

Hvordan kunne du mærke, at AI hjalp dig med at tænke på noget, du ikke selv ville have fundet på?

Hvordan kan du næste gang bruge AI endnu bedre til at få kreative idéer?

# Eksempel på dialogkort

## Dilemmaer ift. Mod

### Individuelt arbejde:

**Dilemma:** AI har givet dig et svar, som virker smart og overbevisende, men du er ikke helt sikker på, at det er korrekt. Du overvejer at bruge det alligevel, fordi det lyder godt.

### Spørgsmål til refleksion:

- Har du modet til at udfordre AI's svar og tjekke det, selvom det virker overbevisende?
- Hvordan kan du stå ved dine egne vurderinger, selvom det er lettere at stole på AI?

### Gruppearbejde:

**Dilemma:** I din gruppe er I uenige om, hvordan I skal bruge AI i opgaven. Du mener, at AI's svar er misvisende, men de andre synes, det er fint. Du er bange for at skabe konflikt, hvis du siger din mening.

### Spørgsmål til refleksion:

- Hvordan kan du udtrykke dine bekymringer på en måde, der skaber en konstruktiv dialog?
- Hvad betyder det for dig at have modet til at stå ved dine værdier, også når det er svært?

# Nye spørgsmål – og muligheder

Ontologiske  
Epistemologiske  
Metodologiske  
Pædagogiske-didaktiske  
Praktiske



Disse spørgsmål giver  
anledning til at  
gentænke og *co-*  
*intelligent* skabe ny  
viden og nye  
praksisser!

# Tilbage til fremtiden ...

## AI disclaimer el. acknowledgement!?

- Præsentationens indhold er skabt uden brug af AI, dog undtaget sort/hvide illustrationer, der er co-intelligent skabt med ChatGPT 4.0 og MS designer (februar 2025).
- Grafik til ATOM-modellen og GenAISTEM-projektet i det hele taget er co-intelligent skabt mellem Josephine Tygsen og Marianne Riis uden brug af AI i slutproduktet, men Napkin.ai og ChatGPT 4.0 er konsulteret ift. [Idégenerering](#).

# THE LAWS OF ROBOTICS

## FIRST LAW

A ROBOT MAY NOT INJURE A HUMAN BEING OR, THROUGH INACTION, ALLOW A HUMAN BEING TO COME TO HARM.

## SECOND LAW

A ROBOT MUST OBEY THE ORDERS GIVEN IT BY HUMAN BEINGS EXCEPT WHERE SUCH ORDERS WOULD CONFLICT WITH THE FIRST LAW.

## THIRD LAW

A ROBOT MUST PROTECT ITS OWN EXISTENCE AS LONG AS SUCH PROTECTION DOES NOT CONFLICT WITH THE FIRST OR SECOND LAWS.

Isaac Asimov (1920-1992)









Bilag

# Referencer og inspiration

---

## **ATOM-modellen + materialer kan findes [her](#)**

- Bowen, J.A. & Watson, C.E. (2024). *Teaching with AI. A practical guide to a new era of human learning*. Johns Hopkins University Press.
- Eaton, S.E. (2023). Postplagiarism: transdisciplinary ethics and integrity in the age of artificial intelligence and neurotechnology. *International Journal for Educational Integrity* (2023)19:23
- Fan et al. (2024). *Beware of metacognitive laziness: Effects of generative artificial intelligence on learning motivation, processes and performance*. *BJET, British Journal of Educational Technology*. Early view: <https://doi.org/10.1111/bjet.13544>.
- Farazouli, A., Cerratto-Pargman, T., Bolander-Laksov, K. & McGrath, C. (2024). *Hello GPT! Goodbye home examination? An exploratory study of AI chatbots impact on university teachers' assessment practices*, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49:3, 363-375
- Lykkegaard, E., Qvortrup, A. & Stage, A.D. (2025). *TrivselsLUP 2024. Datarapport*. Generel rapport fra projektet. SDU
- Rosenmeier, M. (2024). *Ophavsret for begyndere. En bog til ikke-jurister*. 5. udgave. Djøf Forlag. – OBS! der ligger lovligt tilgængelige materialer herom på UBVA's hjemmeside.

# Om GenAISTEM-projektet

---

## Aktuelle projektdeltagere (F2025):

- Morten Walsted (CIU)
- Jens Dræby (CIU)
- Josephine Tygsen (CIU)
- Jeppe Egendal (VIA)
- Marianne Georgsen (VIA)
- Thomas Nørgaard (VIA)
- Pernille Lomholt (Absalon)
- Karl-Otto Markussen (Absalon)
- Marianne Riis (Absalon – projektleder)



[Link til projektets hjemmeside](#)